

年度：2011

中央财经大学

党建和思想政治工作理论研究课题

课题名称：高校学生党团活动参与度及其对青年价值观发展的影响

负责人：李菊

所在单位：金融学院

参与人：王志梅、迟香婷、刘华明、谢海燕

2013 年 3 月 15 日

高校学生党团活动参与度及其对青年价值观发展的影响

李菊

摘要：学生发展理论认为应该从学生参与活动的过程中去了解学生成长发展情况。本研究立足于大规模的数据分析，通过数据真实反映高校学生党团活动参与度和青年学子价值观的现实状况，通过数据检验，发现党团活动对青年价值观的发展有积极贡献，并且这种相关性在学生干部与非学生干部之间存在差异，对学生干部的影响效果更明显。

关键词：党团活动 参与度 青年价值观

一、问题的提出

研究高校青年价值观的文献非常丰富，但质性的研究多，定量的研究少。帕斯卡雷拉(E.Pascarella)和特伦兹尼(P.Terenzini)在《大学是怎样影响学生的发展》一书中总结道：“大学对学生影响的大小在很大程度上是由学生个体的参与程度所决定的。”国内外的研究均表明学生参与活动的情况对学生发展有着直接的影响。学者们验证了阿斯顿的参与理论在国内情境下的適切性，但针对高校学生党团活动参与度对其价值观的影响关系还有待进一步讨论。

本研究选择“参与度”作为量化考核的工具。因为活动的参与过程是难以简单度量，尤其是态度方面的状况难以进行量化、测量和对比，但学生参与活动的频次却相对容易把握。所以本研究通过关注学生参与活动的频次，来描述学生在党团活动中的有效活动程度。

研究问题聚焦。结合文献综述，本研究期待通过数据分析回答以下问题：1. 中央财经大学学生党团活动参与度的现状描述；2. 中央财经大学学生青年价值观的现状描述；3. 中央财经大学学生党团活动参与度是否与青年价值观发展相关；4. 如果存在相关，中央财经大学学生干部与非学生干部之间，这种相关性是否存在差异。

二、文献综述

在文献调研中，笔者以“党团活动参与度”、“青年价值观”同时作为关键词，

在中国学术文献网络出版总库未查找到相关文献，故在进行文献述评时，本研究将关键词进行拆分，从“参与度”和“青年价值观”两位维度进行了文献综述。查阅范围：通过中国学术期刊网查阅了1990-2012年的中文教育核心期刊，并通过Google学术搜索检索了英文文献。

（一）学生参与度与学生发展的影响

国外学者对于学生参与情况的研究较国内早很多，不少学者（比如 Astin、Pascarella、Kuh）通过多年的研究^①，均得出结论：学生参与度对学生发展有着积极的影响，是影响高等教育成果的重要因素。这样的一个结论在很长时间内帮助大学生们更好地认识了充分参与学业学习的重要性，理解有效学习发生的过程和机制。佩斯（Pace.C.R）在1979年曾针对大学生学习经历设计了问卷（College Student Experiences Questionnaire）。1982年，他使用通过该问卷获得的数据，分析学生的学习努力程度和学业成就之间的关系。研究样本为12000个来自40个不同学院的，横跨3个年级的本科生。其中的一些题目确实能够说明努力程度和学业成就之间存在明显的关系。该研究发现，一旦一个学生进入大学，那么决定这个学生发展的将不是他们是谁或者他们来自哪里，而是他们做了什么。“努力的程度”是决定大学生学业成就的关键因素。^②鲍威（2010）以高等教育影响力与学生发展相关理论为分析框架，利用高校学生调查数据进行的研究也表明，高校学生的学业成就不仅取决于所在高等院校的组织性特征、高校教学质量、学生基本特征以及他们与教师、同学之间的互动，同时也受到学生本人学习参与投入程度的直接影响。^③朱红（2010）使用北京大学教育学院2010年度首都高校学生发展调查数据采用结构方程模型分析了学生参与度与大学生成长之间的影响机制。研究发现学生在大学的学习生活参与程度是影响学生成长最为关键的因素，验证了阿斯丁等学者的学生参与度理论在中国大学情境下的適切性。数据表明学生参与度对学生成长具有正向的中介作用；学生的校园互动会通过影响学生参与

^① Astin.A.W.What matters in college: Four critical years revisited(San Francisco: Jossey-Bass1993); PascarellaE. T. Terenzini P. T. Howcollege affects students: Findings and insights from twenty years of research(SanFrancisco: Jossey-Bass Publishers2005); Kuh G.“Assessing what really matters to student learning: Inside the Na-tional Survey of Student Engagement”ChangeMay/June (2001): 10-18

^② Pace.C.R. Achievement and the Quality of Student Effort. [M]. Washington.D.C: Department of Education.1982.5:40

^③ 鲍威：《未完成的转型—普及化阶段首都高等教育的人才培养与学生发展》[J].北京大学教育评论.2010.1:28-44

度而促进学生的成长和发展。研究还进一步发现学生参与度对学生成长的影响机制在不同类型的院校中存在显著差异。^④

学生的参与情况与学业成就成正相关，但并不是参与程度越高，成就越高。孙纳睿、丁小浩（2010）从经济学视角分析了学生课外参与投入对学生发展的影响机制，提出课外参与存在适度性的假设，并利用“2008年首都高校学生发展调查”数据建立计量模型，通过多元回归分析证明了课外参与投入适度性的存在。研究结果显示，学生自学和课外活动参与等课外参与投入存在适度区间且对学生全面发展的作用边际递减，课外自学、课外活动参与、积极课堂参与对学生不同维度发展的影响方向和程度不同，不同类型院校学生课外自学和课外活动参与投入对学生发展的影响存在差异。研究虽然发现了适度区间，但目前首都高校学生积极课堂参与投入总体未超过适度范围，处于“越多越好”的区间。^⑤

（二）学生参与度研究的其他视角

关于如何促进学生学习参与度的研究很少，并且这些研究多通过质性研究进行探讨，比如，贾美华（2010）提出要从构建机制，明确教师角色和作用，完善教与学的评价体系三个大的视角来促进学生有效参与社会大课堂实践学习。^⑥

国外经验的介绍。如陈琼琼（2009）对美国“全国学生参与度调查”（NSSE）的介绍，该调查通过对“学生投入到有效学习活动中的时间与精力”以及“高校在多大程度上促进学生更好地参与”这两大因素的分析来评价学生的学习效率和高等院校的质量。^⑦NSSE 虽然没有直接的评价学生的学习结果，但却提供了每所学校都需要的信息，其目的在于致力于推动本科生的学习经历。^⑧

（三）关于青年价值观的文献综述

近年来，在汶川抗震救灾、北京奥运会、国庆 60 周年等一系列重大社会事

④ 朱红：《高校学生参与度及其成长的影响机制》[J].清华大学教育研究.2010.12:35-43

⑤ 孙纳睿、丁小浩《大学生课外参与投入的适度性研究》[J].大学教育科学.2010(6):53-60

⑥ 贾美华.《如何促进学生有效参与社会大课堂实践学习》[J].教育科学研究.2010(12):65-68

⑦ 陈琼琼.《大学生参与度评价：高教质量评估的新视角》[J].高教发展与评估.2009.1:24-30

⑧ George.D.Kuh. 《Assessing What Really Matters to Student Learning-Inside The National Survey of Student Engagement》[J].Change.2001.(5/6):10-18

件中，80后、90后青年群体以出色表现受到社会广泛赞誉，突出的正面形象也极大消解了此前社会诸多负面评价。更为重要的是，当我们以青年本身作为分析对象，回顾参与其中的艰辛，急躁抱怨后的珍惜留恋，成为这段生活轨迹的经典描述，“很有意义”、“挺值得”的简单概括背后包蕴了个体对“收获”、“成长”的不同理解。

当代青年的价值观，还处在整合状态，尚未定型。当前，中国正处于社会转型的关键时期，中国社会正在由传统农业社会向现代工业社会的转型，由过去强调政治中心向坚持以经济建设为中心的转移，由社会主义计划经济向社会主义市场经济的转型，由一元文化格局到多元文化发展的转型。随着改革进一步向纵深推进，市场经济体系的初步建立，经济成分和利益主体、社会组织形式、社会生活方式、社会岗位和就业形式的多样化，当代青年的价值观念出现了由单一到多样、由封闭到开放、由传统到现代的转变，同时也引发了不同价值观念之间的激烈冲突，例如个人取向和社会取向的矛盾冲突，理想憧憬与现实对照的矛盾冲突，外在功利与内在精神的矛盾冲突等，呈现出鲜明特征。

由于思想的解放和社会的开放，青年的主体意识被唤醒并不断得到强化，青年行为的自主程度明显提高，向自己负责的意识不断增强，他们不再轻易地不加思索地迷信和接受某种价值观，而是按自己的意愿进行价值选择与判断，呈现出越来越强的自主性。

青年价值观并非封闭系统，而是处于不断变动当中，具有很强的开放性。我国市场经济体系的逐步规范，为青年个体的全面发展提供了良好的机遇，竞争意识、平等观念、效率观念及代价和风险意识已深深根植于青年头脑中，他们在价值取向上更加务实和宽容。以兼顾个人发展和社会发展为标志的人生取向，以及建立在自信基础上的现实人格，正逐渐构成当代中国青年的主流价值观，^⑨当代青年的价值观正在走向成熟。

三、理论基础：学生参与理论

阿斯丁（Alexander.W.Astin）提出的学生参与理论(Student Involvement

^⑨ 梁变凤：《试论当代中国青年价值观的基本特征》，山西青年管理干部学院学报，2004年第2期。

Theory)^⑩其实质上是建立在学生发展理论上的一个分支。但由于该理论与本研究关系密切，故将其独立于学生发展理论进行阐述。

学生参与理论，将学生放在一个积极主动接收信息的位置上，它强调学生在学习过程中的积极参与。有研究表明（Rosenshine. B. 1982），当学习环境被建构为鼓励学习者积极参与时，学习效果会最好。¹¹更具体的说，学习参与理论鼓励教师将关注点更多的放在学生做了什么而不是自己做了什么上，关注学生的源动力是什么，学生花了多少时间和精力在学习过程中。该理论认为学生的知识学习和能力发展并不会因为教师将关注的重点放在教学内容、教学方法、实验、书籍或其他的资源准备上而有所发展。因此，学生参与理论在某种程度上强调心理学中一个概念：动机。

学生参与理论承认学生的生理和心理上的精力和可贡献的时间是有限的，因此教师实际上是同学生生命中的其他因素在争夺学生的时间和精力。如果一个学生将时间和精力投入到教育发展项目上，那么他用于家庭、朋友、工作和其他外部活动的时间就会呈现下降的趋势。这种现象被称作“零和博弈”（zero-sum game）。

四、数据说明与研究方法

本研究数据来源于北京大学教育学院“首都高校学生发展研究”课题组于2011年4月在中央财经大学本科四个年级学生中实施的本科学生问卷调查。问卷由北京大学教育学院课题组设计制作，中央财经大学学生工作处以及各院系学生工作办负责发放、回收和质量抽查，最后由北京大学课题组负责数据的录入工作。课题组允许并鼓励各高校利用该数据进行本校的情况分析和科学研究。

本研究本科学生有效样本数为356，样本中男生151人，占样本总数的54.8%，女生195人，占样本总数的43.6%，性别信息缺失10人。大一104人，占29.2%，大二59人，占16.6%，大三95人，占26.7%，大四91人，占25.6%，信息缺失

^⑩ Alexander W. Astin. Student Involvement: A Developmental Theory for Higher Education [J]. Journal of College Student Development. July 1999:518-529

¹¹ Rosenshine. B. Teaching functions in instructional programs. The Elementary School Journal, 1983(83)4: 335-351

7 人。样本中仅有 5 名党员（含预备党员），故本研究中政治面貌无法作为一个分析因素。

五、指标定义

（一）党团活动参与度指标

结合当前工作实际，本研究对党团活动进行了操作性定义。由于本研究打算按照活动参加的频次生成参与指数，故根据活动特点做了如下分类：

- **选拔型或短期项目活动：**学术竞赛（挑战杯、数学建模大赛等）、校园文体竞赛（如十佳歌手大赛等）、各类学生干部骨干培训活动；社会实践（假期返乡社会调研活动）、学生业余党校、团校培训等活动。这类活动在计算党团活动参与度时只计算是否参加。
- **常规性开放型活动：**思政学习活动（如主题教育、政策形势学习）；课外学术科研活动（如校内各类学术报告会）；文体活动（如体育健身与文艺活动）；各类志愿服务。这一类活动在计算参与指数时要根据学生自评的参与频率计分，“从不”计 1 分，“较少”计 2 分，“一般”计 3 分，“较多”计 4 分，“很多”计 5 分。

学生党团活动参与指数=选拔性或短期项目活动得分+常规性开放型活动得分

（二）青年价值观评价指标

本研究青年价值评价指标体系如下表：

表格 1 青年价值评价指数构建体系

一级标题	二级标题	题目
国体政体认同度		我国现行国体和政体具有优越性
社会状况满意度		转型时期的中国社会着各种矛盾积累和不公平问题
国家发展前景关心度		未来中国社会将是经济富裕、安定团结的 重大政治事件的关心程度（如两会、国家领导人更换） 重大社会事件的关心程度（如矿难、全球变暖）
道德价值观	自身发展与国家发展	当代青年重视自我价值实现和自我发展，其成长动机与国家振兴或社会发展无太多联系
	理想主义与现实主义	青年人的生活择业观从讲奉献转向重视实惠、实用

	功利主义与拜金主义	有钱就有尊严，有钱就拥有一切
	社会公正感	对危害公共利益行为和需要帮助的对象持漠视态度
	社会道德规范	在赢者通吃的社会规则面前，为了利益可逾越道德底线
学术诚信	学术诚信度	网上下载他人文章，简单拼凑作业，或引用不加注释
集体意识	自控自律意识	宿舍熄灯后仍然做自己的事情，不考虑其他人的休息

每一题均从“赞同”到“不赞同”分为5级计分。在调整完逆向题目的计分后，加总求和得到青年价值观评价指数。

青年价值观评价指数=国体政体认同度+社会状况满意度+国家发展前景关心度+道德价值观+学术诚信+集体意识

六、中央财经大学学生党团活动参与度描述

在描述统计部分，本研究将中央财经大学学生党团活动参与度计算均值，并将该均值与北京各高校党团活动参与度的平均值相比较，结果显示，中央财经大学本科生的党团活动参与度明显高于首都各高校的平均值。

表格 2 党团活动参与指数均值比较：首都各高校与中央财经大学

项目	有效样本量	党团活动参与度指数均值
北京各高校平均值	23020	14.2680
中央财经大学平均值	344	15.5378

由于本研究对“是否有学生干部经历”未做更细的剖析，所以中央财经大学的样本中“学生干部”的比例远高于“无学生干部经历的同学”。但这里的学生干部包括了校级、院级、班级等各个层面的学生干部。同时，这也说明我校为学生广泛参与党团活动搭建了较好的平台，推动学生自我管理、自我服务的工作积极性，有助于锻炼学生的组织领导能力。

同时，由下表可知，有学生干部经历的同学党团活动参与度明显高于无学生干部经历的同学。对上述两组平均值采用独立样本 T 检验判定其均值差异的显著性，检验结果非常显著。

表格 3 党团活动参与指数均值比较：中央财经大学学生干部与非学生干部

项目	有效样本量	党团活动参与度指数均值	显著性检验 Sig. (2-tailed)
中央财经大学有学生干部经历	237	16.1013	0.000

中央财经大学无学生干部经历	99	14.0101	
---------------	----	---------	--

分析显示党团活动参与度在男生、女生之间无明显差异，但是在不同年级上有一定差异，虽然从数字上看差距不大，但从显著性检验来看差异确实存在。由下表可以看到大二年级参与指数最高，从大二到大四是参与指数递减的过程。这可能与大三、大四的学生将更多精力放在实习、考研、出国、找工作等事宜上有关。

表格 4 党团活动参与指数均值比较：中央财经大学不同年级本科生

项目	有效样本量	党团活动参与度指数均值
大一	99	15.6263
大二	58	16.5862
大三	92	14.6739
大四	88	14.3636

七、中央财经大学学生青年价值观的描述

如下表所示，不论是从中央财经大学大学全样本来看，还是从首都高校总的调查数据来看，高校女生的价值观评价指数明显高于男生。这说明女生在价值观发展方面比男生更加成熟，这也可能与男生比女生更容易出现“叛逆”表现有关。下表还显示，与首都高校的平均情况相比，中央财经大学的女生价值观指标高于平均值，男生与各高校平均值持平。

表格 5 青年价值观评价指数：首都高校男女生与中央财经大学男女生

项目		有效样本量	青年价值观评价指标	显著性检验 Sig. (2-tailed)
中央财经 大学	男生	135	39.4889	0.000
	女生	179	42.9777	
首都高校	男生	9853	39.4875	0.000
	女生	11419	41.7994	

如下表所示，我校大一、大二学生的价值观评价指数较高，从大二到大四逐年级下降，但降幅不大。

表格 6 青年价值观评价指数：中央财经大学不同年级

年级	青年价值观评价指标
大一	42.0000
大二	42.0755
大三	41.4545
大四	40.6786

如下表所示，以我校学生为全样本，有无学生工作经历并不对青年价值观指数并无影响。对上述两组平均值采用独立样本 T 检验判定其均值差异的显著性，检验结果亦不显著。

表格 7 青年价值观评价指数：中央财经大学学生干部与非学生干部

项目	有效样本量	青年价值观评价指标均值	显著性检验 Sig. (2-tailed)
中央财经大学有学生干部经历	220	41.6	0.504
中央财经大学无学生干部经历	97	41.0412	

八、中央财经大学学生党团活动参与度是否与青年价值观发展相关

结合文献综述和上述分析，这里提出以下假设：党团活动参与度越高，青年学生的价值观评价指数就越高。在本研究中，党团活动参与度和青年价值观评价指数都是线性变量，故选择多元线性回归。

方程一：青年价值观评价指数 = β * 党团活动参与度 + 控制变量 + μ

控制变量包括：性别、所在年级、家庭所在地城市或农村、父母接受教育年限等。在回归分析之前，通过 VIF 检验确认自变量之间是否存在严重的多重共线性，方程变量检验结果显示不存在多重共线性，可以采用多元线性回归。

以中央财经大学全样本为分析对象，使用方程进行多元线性回归，下表汇报了回归系数及其显著性，以及调整后的拟合度系数，省略了部分不显著控制变量。

表格 8 中央财经大学青年价值观全样本回归结果

自变量	学业成就
党团活动参与度	0.111**
性别	-0.239*****
Adjust R ²	0.051

注：*****0.001，***0.01，**0.05，*0.1

如上表所示，党团活动参与指数在 0.05 的显著性水平下对青年价值观的发展有显著正向影响。这说明中央财经大学的本科生党团活动参与度对其青年价值观指标相关，并且有正向贡献。

为了进一步研究，这种“相关性”是否在学生干部和非学生干部两个群体中存在差异，这里将“是否为学生干部”转化为虚拟变量（1 代表学生干部，0 代表非学生干部），采用达莫达尔·古亚拉提的方法¹²，使用包含虚拟变量的回归模型将虚拟变量引入方程一，过程如下：

方程二：青年价值观指数 = $\alpha + (\lambda_1 + \beta_1 * D) * \text{党团活动参与指数} + \lambda_2 * D + \text{控制变量} + \mu$

方程展开后即为方程三：

青年价值观指数 = $\lambda_1 * \text{党团活动参与指数} + \beta * (D * \text{党团活动参与指数}) + \lambda_2 * D + \text{控制变量} + \mu + \alpha$

由以上方程可见， λ 和 β 是将通过回归得到的系数， D 是引入方程的虚拟变量。当 $D=1$ ，即样本为学生干部时， β 和 $\lambda_1 + \beta_1 * D$ 存在意义， β 将改变函数图象的斜率，而 $\lambda_2 * D$ 将改变截距。通过这种方法，可以区分出党团活动参与度对学生干部和非学生干部的青年价值观影响是否存在差异。

以中央财经大学全样本为分析对象，下表汇报了加入虚拟变量后的回归系数及其显著性

表格 9 中央财经大学青年价值观全样本回归结果（加入虚拟变量）

自变量	青年价值观指数
党团活动参与度	-0.044
党团活动参与度*学生干部虚拟变量	-0.042
Adjust R ²	0.042

注：*****0.001，***0.01，**0.05，*0.1

由上图可知，加入虚拟变量后，中央财经大学全样本在党团活动参与度及其与学生干部虚拟变量的乘积上均不显著。

我们将样本扩大到首都高校全样本，结果显示如下：

¹² 达莫达尔·古亚拉提 著,张涛 等译.经济计量学精要[M].机械工业出版社.2000:176

表格 10 首都高校青年价值观全样本回归结果（加入虚拟变量）

自变量	青年价值观指数
党团活动参与度	0.061*****
党团活动参与度*学生干部虚拟变量	0.078*****
Adjust R ²	0.039

注：*****0.001，***0.01，**0.05，*0.1

以上结果显示，当 D=1 时，方程的差异截距系数¹³为正，这将使得整个函数的斜率变大，截距正向增大。这说明党团活动参与度对青年价值观的积极贡献，在学生干部身上体现得更加明显。学生干部比非学生干部更有效的通过党团活动增加了其青年价值观的正向指数。

九、研究结论与可进一步探究的问题

（一）研究结论

1. 我校学生参与党团活动的程度优于北京市高校学生的平均参与水平。
2. 我校学生干部群体的党团活动参与度明显优于非学生干部群体。
3. 我校大二年级的学生群体是我校党团活动的主力军，其次是大一的学生群体，大三、大四学生群体的党团活动参与度明显降低。
4. 我校学生中，女生的价值观成熟度明显优于男生，这一现象与北京各高校的总体情况相符。
5. 我校大一、大二学生的价值观评价指数比大三、大四的学生高，这说明大一、大二同学的价值观更积极正面，从价值观评价指数来看，是否为学生干部不影响学生的价值观。
6. 通过计量分析，发现党团活动参与度对高校学生的价值观发展有着积极正面的影响，而且从首都高校全样本来看，这种积极正面的影响在学生干部身上更容易凸显出来，但这一点并未在中央财经大学样本研究中体现出来。

研究发现，“参与度”是影响青年价值观发展的重要因素和过程性指标，因而高校应该引导学生以更加积极投入的状态参与党团活动，精细化学生过程性发

¹³ 达莫达尔·古亚拉提将虚拟变量 D 的系数命名为差异截距系数，该系数反应了与基准类对比时“取值为 1 的一类”与基准类（取值为 0）的截距差距。

展考评标准，重视学生参与党团活动的过程。

(二)本研究的创新和贡献

1. 研究高校青年价值观的文献非常丰富，但质性的研究多，定量的研究少。本研究立足于大规模的实证调研，选择“参与度”作为量化考核的工具，通过关注学生参与活动的频次，来描述学生在党团活动中的有效活动程度，避开了“态度”等难以定量描述的影响因素。

2. 在研究方法上，本文对党团活动参与度进行了操作性定义，为了讨论课内外参与度对学生干部群体学业发展的影响，本研究参考了达莫达尔·古亚拉提在方程中加入虚拟变量的方法来区分学生干部和非学生干部群体，在研究方法上有所创新。

3. 在实践意义上，研究通过与首都高校平均值的比较呈现了我校当前党团活动参与度现状与特点。并通过数据证实通过参与党团活动对于青年价值观的发展有积极正面的影响。研究结果有助于党团活动的科学化设计及有效实施途径的进一步探索。

(三)研究不足及可进一步探究的问题

本研究显示学生的党团活动参与度对其价值观有着积极正面的影响，但是该结论是通过大规模的数据计量分析得出的，而事实上，大学生成长成才的过程中实际受到多重环境和因素的影响，然而在定量研究中为了让问题更为聚焦，研究通常仅构建了一个较为简单的理想环境。该计量模型没有考虑到该影响过程是通过一系列的复杂过程渐进的环节起作用的，所以要更具体的了解其作用过程和要素，就需要通过访谈、个案分析等方法开展深入的质性研究。

该研究涉及的题目大多是学生通过自我评价进行回答的。事实上自我认可度较高、较为自信的学生往往容易选择评价较好的选项。由于问卷采用了自我评价的方式，且难以获取第三方的客观评价资料，所以该研究目前无法克服学生自我认可程度的主观因素。加之目前问卷中没有设计关于测试学生自我认可度、自我效能感的题目，所以无法在数据分析中对该影响因素进行控制，因此在建模回归的研究结果可能存在一定的误差。

课题参与人：王志梅、迟香婷、刘华明、谢海燕

参考文献:

1. Astin.A.W. 《What matters in college: Four critical years revisited》(San Francisco: Jossey-Bass1993); PascarellaE. T. Terenzini P. T. Howcollege affects students: Findings and insights from twenty years of research(SanFrancisco: Jossey-Bass Publishers2005); Kuh G.“Assessing what really matters to student learning: Inside the Na-tional Survey of Student Engagement”ChangeMay/June (2001): 10-18
2. Pace.C.R. 《Achievement and the Quality of Student Effort》. [M]. Washington.D.C: Department of Education.1982.5:40
3. 鲍威.: 《未完成的转型—普及化阶段首都高等教育的人才培养与学生发展》[J].北京大学教育评论.2010.1:28-44
4. 朱红:《高校学生参与度及其成长的影响机制》[J].清华大学教育研究.2010.12:35-43
5. 孙纳睿,丁小浩:《大学生课外参与投入的适度性研究》[J].大学教育科学.2010(6):53-60
6. 贾美华:《如何促进学生有效参与社会大课堂实践学习》[J].教育科学研究.2010(12):65-68
7. 陈琼琼:《大学生参与度评价:高教质量评估的新视角》[J].高教发展与评估.2009.1:24-30
8. George.D.Kuh. Assessing What Really Matters to Student Learning-Inside The National Survey of Student Engagement[J].Change.2001.(5/6):10-18
9. 梁变凤:《试论当代中国青年价值观的基本特征》,《山西青年管理干部学院学报》,2004年第2期。
10. Alexander W. Astin. 《Student Involvement: A Developmental Theory for Higher Education》[J]. Journal of College Student Development. July 1999:518-529
11. Rosenshine. B.: 《Teaching functions in instructional programs》. The Elementary School Journal , 1983(83)4: 335-351
12. 达莫达尔·古亚拉提 著,张涛 等译:《经济计量学精要》[M].机械工业出版社.2000:176

附录:

首都高校学生发展状况调查 (部分)

(本专科生问卷)

亲爱的同学:

为全面准确了解首都高校学生发展状况,完善政策和高校改革提供咨询服务,我们特组织本次调查。调查采用无记名方式,收集的资料仅供研究之用,不会以任何形式公开您的个人信息。所有问题的回答都无所谓对错,请把答案填写在相应的横线上或在选项编号上打“√”。感谢您的合作!

北京市委教育工作委员会、北京大学教育学院

2011年5月

入学年度: 20_____年

家庭所在地在_____省/自治区/直辖市(填写名称),属于_____ (填入序号)

①直辖市/省会城市 ②地级市 ③县城或县级市 ④乡镇 ⑤农村

您父母的文化程度(请分别填入序号): 父亲_____; 母亲_____

①不识字或识字很少 ②小学 ③初中 ④普通高中
⑤中等职业/技术/师范学校 ⑥大专 ⑦本科 ⑧研究生

您父母的职业(请分别填入序号): 父亲_____; 母亲: _____

①行政管理人员(处级或县乡科级以上干部) ②企业高层管理人员
③专业技术人员 ④技术辅助人员(技术员、护士等) ⑤一般管理及办事人员
⑥商业、服务业人员 ⑦个体户 ⑧私营企业主 ⑨农(林、牧、渔)民
⑩工人(生产、运输设备操作人员) ⑪进城务工人员 ⑫退休人员
⑬无业、失业、下岗人员 ⑭其他,请注明_____

性别: ①男 ②女

大学期间,您是否担任学生干部: ①否 ②是

若有学生干部经历,您担任的最高职务名称_____,职务层次: ①班 ②院 ③校

您的政治面貌是: _____

①中共党员(含预备党员) ②入党积极分子 ③共青团员 ④群众

2010年9月至今,您组织或参与下述课外活动(包括社团)的情况:

	是	否			
1. 学生业余党校、团校培训等活动	1	0			
2. 学术竞赛(挑战杯、数学建模大赛等)	1	0			
3. 校园文体竞赛(如十佳歌手大赛等)	1	0			
4. 各类学生干部骨干培训活动	1	0			
5. 社会实践(假期返乡社会调研活动)	1	0			
	从不.....经常				
6. 思政学习活动(如政策形势宣讲报告会)	1	2	3	4	5

7. 学术科研活动（如校内各类学术报告会）	1	2	3	4	5
8. 文体活动（如体育健身与文艺活动）	1	2	3	4	5
9. 各类志愿服务	1	2	3	4	5

您对下列社会观点或现象的看法是：

	不赞成 赞成				
1. 我国现行国体和政体具有优越性	1	2	3	4	5
2. 转型时期的中国社会存在着各种矛盾积累和不公平问题	1	2	3	4	5
3. 未来中国社会将是经济富裕、安定团结的	1	2	3	4	5
4. 当代青年重视自我价值实现和自我发展，其成长动机与国家振兴或社会发展无太多联系	1	2	3	4	5
5. 重大政治事件的关心程度（如两会、国家领导人更换）	1	2	3	4	5
6. 重大社会事件的关心程度（如矿难、全球变暖）	1	2	3	4	5
7. 青年人的生活择业观从讲奉献转向重视实惠、实用	1	2	3	4	5
8. 有钱就有尊严，有钱就拥有一切	1	2	3	4	5
9. 对危害公共利益行为和需要帮助的对象持漠视态度	1	2	3	4	5
10. 在赢者通吃的社会规则面前，为了利益可逾越道德底线	1	2	3	4	5
11. 网上下载他人文章，简单拼凑作业，或引用不加注释	1	2	3	4	5
12. 宿舍熄灯后仍然做自己的事情，不考虑其他人的休息	1	2	3	4	5

问卷到此结束。衷心感谢您的支持与合作！